WeBot Chat - Translation

# English

Bot:I am Website Specific BOT or WeBot for short. I will answer your queries about this website. If you want to exit, say Bye!  
  
You: what's preferred alien on this scenario  
Bot: I apologize, I didn't understand.  
You: what is supreme court decision on this scenario  
Bot: We’re about to find out whether the Supreme Court knows it.  
You: what the ceo of google and oracle when the last begin  
Bot: Both companies have changed hands — the lawsuit began while Larry Ellison was still at the helm of Oracle and Eric Schmidt was the CEO of Google.  
You: what are the results of this lawsuit  
Bot: For everyone else, the lawsuit is about whether language compatibility is tantamount to copyright infringement.  
You: what do you understand from this lawsuit  
Bot: For everyone else, the lawsuit is about whether language compatibility is tantamount to copyright infringement.  
You: thanks  
Bot: Always at your service!  
  
  
Webpage Content Summary:  
  
 --> The jury sided with Google.But in 2018, the Federal Circuit — the same appeals court that in 2014 had sent the case back to the jury — ruled that the jury verdict had to be set aside in favor of Oracle, because the evidence presented at trial clearly indicated that no fair use determination could be reached, and therefore should not have gone to a jury in the first place.Setting aside a jury verdict is Big Judge Energy in a way that is bound to be controversial to the Supreme Court, and it’s likely that Wednesday’s oral argument will feature a good deal of discussion about the role of judge versus jury in a copyright case.  
  
 --> The Supreme Court’s decision in Google v. Oracle might have huge ramifications for the software industry, most importantly because the Supreme Court may be revisiting the copyrightability issue — the question of whether the declaring code and structure, sequence, and organization of the Java APIs are covered by copyright law at all — which hasn’t been in play since 2014.This decade-long grudge match between Google and Oracle is not an entirely rational one.

# Hindi

बॉट: मैं शॉर्ट के लिए वेबसाइट स्पेसिफिक बीओटी या वेबॉट हूं। मैं इस वेबसाइट के बारे में आपके प्रश्नों का उत्तर दूंगा। यदि आप बाहर निकलना चाहते हैं, तो अलविदा!  
  
आप: क्या इस परिदृश्य पर विदेशी पसंद है  
Bot: मैं माफी माँगता हूँ, मुझे समझ नहीं आया।  
आप: इस परिदृश्य पर सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय क्या है  
बॉट: हम यह पता लगाने के बारे में हैं कि सुप्रीम कोर्ट इसे जानता है या नहीं।  
आप: अंतिम आरंभ होने पर Google और oracle का ceo क्या है  
बॉट: दोनों कंपनियों ने हाथ बदल लिए हैं - मुकदमा शुरू हुआ जबकि लैरी एलिसन अभी भी ओरेकल के शीर्ष पर था और एरिक श्मिट Google के सीईओ थे।  
आप: इस मुकदमे के परिणाम क्या हैं  
बॉट: बाकी सभी के लिए, मुकदमा इस बारे में है कि क्या भाषा अनुकूलता कॉपीराइट के उल्लंघन के लिए समान है।  
आप: आप इस मुकदमे से क्या समझते हैं  
बॉट: हर किसी के लिए, मुकदमा इस बारे में है कि क्या भाषा अनुकूलता कॉपीराइट के उल्लंघन के लिए समान है।  
आपका घन्यवाद  
बॉट: हमेशा आपकी सेवा में!  
  
  
वेबपृष्ठ सामग्री सारांश:  
  
 -> 2018 में जूरी ने Google के साथ पक्षपात किया। लेकिन संघीय सर्किट - वही अपील अदालत ने 2014 में मामले को जूरी को वापस भेज दिया था - फैसला सुनाया कि जूरी के फैसले को ओरेकल के पक्ष में अलग रखा जाना था, क्योंकि परीक्षण में प्रस्तुत साक्ष्य ने स्पष्ट रूप से संकेत दिया कि कोई उचित उपयोग निर्धारण नहीं किया जा सकता है, और इसलिए इसे पहले एक जूरी में नहीं जाना चाहिए था। एक जूरी के फैसले को अलग करना बिग जज एनर्जी एक तरह से सर्वोच्च के लिए विवादास्पद है कोर्ट, और यह संभावना है कि बुधवार का मौखिक तर्क कॉपीराइट मामले में न्यायाधीश बनाम जूरी की भूमिका के बारे में चर्चा का एक अच्छा सौदा पेश करेगा।  
  
 -> Google v में सुप्रीम कोर्ट का फैसला। ओरेकल में सॉफ्टवेयर उद्योग के लिए भारी सुधार हो सकते हैं, सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि सर्वोच्च न्यायालय कॉपीराइट की समस्या पर फिर से विचार कर सकता है - यह घोषणा कि क्या कोड और संरचना, अनुक्रम, और संगठन का प्रश्न Java API को कॉपीराइट कानून द्वारा कवर किया जाता है - जो कि 2014 के बाद से नहीं खेला गया है। यह Google और Oracle के बीच एक दशक से लंबे समय तक ग्रज मैच पूरी तरह से तर्कसंगत नहीं है।

# Telugu

బొట్: నేను వెబ్‌సైట్ స్పెసిఫిక్ బోట్ లేదా క్లుప్తంగా వెబ్‌బోట్. ఈ వెబ్‌సైట్ గురించి మీ ప్రశ్నలకు నేను సమాధానం ఇస్తాను. మీరు నిష్క్రమించాలనుకుంటే, బై చెప్పండి!  
  
మీరు: ఈ దృష్టాంతంలో ఇష్టపడే గ్రహాంతరవాసులే  
బొట్: నేను క్షమాపణలు చెప్తున్నాను, నాకు అర్థం కాలేదు.  
మీరు: ఈ దృష్టాంతంలో సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయం ఏమిటి  
బొట్: సుప్రీంకోర్టుకు ఇది తెలుసా అని మేము కనుగొనబోతున్నాము.  
మీరు: చివరిగా ప్రారంభించినప్పుడు గూగుల్ మరియు ఒరాకిల్ యొక్క సియో ఏమిటి  
బొట్: రెండు కంపెనీలు చేతులు మారాయి - లారీ ఎల్లిసన్ ఒరాకిల్ అధికారంలో ఉన్నప్పుడు దావా ప్రారంభమైంది మరియు ఎరిక్ ష్మిత్ గూగుల్ యొక్క CEO గా ఉన్నారు.  
మీరు: ఈ వ్యాజ్యం యొక్క ఫలితాలు ఏమిటి  
బొట్: అందరికీ, వ్యాజ్యం కాపీరైట్ ఉల్లంఘనకు సమానమైన భాషా అనుకూలత కాదా అనే దానిపై ఉంది.  
మీరు: ఈ వ్యాజ్యం నుండి మీరు ఏమి అర్థం చేసుకున్నారు  
బొట్: అందరికీ, వ్యాజ్యం కాపీరైట్ ఉల్లంఘనకు సమానమైన భాషా అనుకూలత కాదా అనే దానిపై ఉంది.  
మీరు: ధన్యవాదాలు  
బొట్: ఎల్లప్పుడూ మీ సేవలో!  
  
  
వెబ్‌పేజీ కంటెంట్ సారాంశం:  
  
 -> జ్యూరీ గూగుల్‌తో కలిసి ఉంది.కానీ 2018 లో ఫెడరల్ సర్క్యూట్ - 2014 లో కేసును తిరిగి జ్యూరీకి పంపిన అదే అప్పీల్ కోర్టు - జ్యూరీ తీర్పును ఒరాకిల్‌కు అనుకూలంగా పక్కన పెట్టాలని తీర్పు ఇచ్చింది, ఎందుకంటే విచారణలో సమర్పించిన సాక్ష్యాలు ఎటువంటి న్యాయమైన ఉపయోగ నిర్ణయానికి చేరుకోలేవని స్పష్టంగా సూచించాయి, అందువల్ల మొదటి స్థానంలో జ్యూరీకి వెళ్ళకూడదు. జ్యూరీ తీర్పును పక్కన పెట్టడం బిగ్ జడ్జి ఎనర్జీ అనేది సుప్రీంకు వివాదాస్పదంగా ఉంటుంది కోర్టు, మరియు బుధవారం మౌఖిక వాదన కాపీరైట్ కేసులో న్యాయమూర్తి వర్సెస్ జ్యూరీ పాత్ర గురించి మంచి చర్చను కలిగి ఉంటుంది.  
  
 -> గూగుల్ వి. ఒరాకిల్ లో సుప్రీంకోర్టు యొక్క నిర్ణయం సాఫ్ట్‌వేర్ పరిశ్రమకు భారీ ఆమోదాలను కలిగి ఉండవచ్చు, ముఖ్యంగా సుప్రీంకోర్టు కాపీరైట్ సమస్యను పున iting పరిశీలించి ఉండవచ్చు - ప్రకటించే కోడ్ మరియు నిర్మాణం, క్రమం మరియు సంస్థ యొక్క ప్రశ్న జావా API లు కాపీరైట్ చట్టం ద్వారా కవర్ చేయబడతాయి - ఇది 2014 నుండి అమలులో లేదు. గూగుల్ మరియు ఒరాకిల్ మధ్య ఈ దశాబ్దం పాటు ఉన్న పగ మ్యాచ్ పూర్తిగా హేతుబద్ధమైనది కాదు.

# Tamil

போட்: நான் வலைத்தள குறிப்பிட்ட BOT அல்லது சுருக்கமாக WeBot. இந்த வலைத்தளத்தைப் பற்றிய உங்கள் கேள்விகளுக்கு நான் பதிலளிப்பேன். நீங்கள் வெளியேற விரும்பினால், பை சொல்லுங்கள்!  
  
நீங்கள்: இந்த சூழ்நிலையில் விரும்பப்படும் அன்னியர்  
போட்: நான் மன்னிப்பு கேட்கிறேன், எனக்கு புரியவில்லை.  
நீங்கள்: இந்த சூழ்நிலையில் உச்ச நீதிமன்ற தீர்ப்பு என்ன  
போட்: உச்சநீதிமன்றத்திற்கு இது தெரியுமா என்பதை நாங்கள் கண்டுபிடிக்க உள்ளோம்.  
நீங்கள்: கடைசியாக தொடங்கும் போது கூகிள் மற்றும் ஆரக்கிளின் சியோ என்ன  
போட்: இரு நிறுவனங்களும் கைகளை மாற்றிவிட்டன - லாரி எலிசன் ஆரக்கிளின் தலைமையில் இருந்தபோது வழக்கு தொடங்கியது மற்றும் எரிக் ஷ்மிட் கூகிளின் தலைமை நிர்வாக அதிகாரியாக இருந்தார்.  
நீங்கள்: இந்த வழக்கின் முடிவுகள் என்ன?  
போட்: மற்ற அனைவருக்கும், வழக்கு பொருந்தக்கூடியது, பதிப்புரிமை மீறலுக்கு மொழி இணக்கத்தன்மை சமமானதா என்பது பற்றியது.  
நீங்கள்: இந்த வழக்கிலிருந்து நீங்கள் என்ன புரிந்துகொள்கிறீர்கள்  
போட்: மற்ற அனைவருக்கும், வழக்கு பொருந்தக்கூடியது, பதிப்புரிமை மீறலுக்கு மொழி இணக்கத்தன்மை சமமானதா என்பது பற்றியது.  
நீங்கள்: நன்றி  
போட்: எப்போதும் உங்கள் சேவையில்!  
  
  
வலைப்பக்க உள்ளடக்க சுருக்கம்:  
  
 -> ஜூரி கூகிள் உடன் இணைந்தது.ஆனால், 2018 இல், ஃபெடரல் சர்க்யூட் - 2014 ஆம் ஆண்டில் இந்த வழக்கை மீண்டும் நடுவர் மன்றத்திற்கு அனுப்பிய அதே மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் - நடுவர் தீர்ப்பை ஆரக்கிளுக்கு ஆதரவாக ஒதுக்கி வைக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பளித்தது, ஏனெனில் விசாரணையில் முன்வைக்கப்பட்ட சான்றுகள் எந்தவொரு நியாயமான பயன்பாட்டு தீர்மானத்தையும் எட்ட முடியாது என்பதை தெளிவாகக் குறிக்கின்றன, எனவே முதலில் ஒரு நடுவர் மன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கக் கூடாது. நடுவர் தீர்ப்பை ஒதுக்கி வைப்பது பிக் ஜட்ஜ் எனர்ஜி என்பது உச்சநீதிமன்றத்திற்கு சர்ச்சைக்குரியதாக இருக்கும் நீதிமன்றம், மற்றும் புதன்கிழமை வாய்வழி வாதம் பதிப்புரிமை வழக்கில் நீதிபதி மற்றும் நடுவர் மன்றத்தின் பங்கு பற்றி ஒரு நல்ல விவாதத்தைக் கொண்டிருக்கும்.  
  
 -> கூகிள் வி. ஆரக்கிளில் உச்சநீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மென்பொருள் துறையில் பெரும் மாற்றங்களை ஏற்படுத்தக்கூடும், மிக முக்கியமாக, உச்சநீதிமன்றம் பதிப்புரிமை சிக்கலை மறுபரிசீலனை செய்யக்கூடும் - அறிவிக்கும் குறியீடு மற்றும் கட்டமைப்பு, வரிசைமுறை மற்றும் அமைப்பு ஜாவா ஏபிஐக்கள் பதிப்புரிமைச் சட்டத்தால் மூடப்பட்டிருக்கும் - இது 2014 முதல் செயல்படவில்லை. கூகிள் மற்றும் ஆரக்கிள் இடையே இந்த தசாப்த கால முரண்பாடு போட்டி முற்றிலும் பகுத்தறிவு அல்ல.

# Kannada

ಬಾಟ್: ನಾನು ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ BOT ಅಥವಾ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವೆಬ್‌ಬಾಟ್. ಈ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ಕುರಿತು ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ನಾನು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ನಿರ್ಗಮಿಸಲು ಬಯಸಿದರೆ, ಬೈ ಹೇಳಿ!  
  
ನೀವು: ಈ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಲೋಕದ ಆದ್ಯತೆ ಯಾವುದು  
ಬಾಟ್: ನಾನು ಕ್ಷಮೆಯಾಚಿಸುತ್ತೇನೆ, ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.  
ನೀವು: ಈ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಏನು  
ಬಾಟ್: ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಇದು ತಿಳಿದಿದೆಯೇ ಎಂದು ನಾವು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲಿದ್ದೇವೆ.  
ನೀವು: ಕೊನೆಯದು ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗ ಗೂಗಲ್ ಮತ್ತು ಒರಾಕಲ್‌ನ ಸಿಇಒ ಏನು  
ಬಾಟ್: ಎರಡೂ ಕಂಪನಿಗಳು ಕೈ ಬದಲಾಯಿಸಿವೆ - ಲ್ಯಾರಿ ಎಲಿಸನ್ ಒರಾಕಲ್‌ನ ಚುಕ್ಕಾಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಎರಿಕ್ ಸ್ಮಿತ್ ಗೂಗಲ್‌ನ ಸಿಇಒ ಆಗಿದ್ದರು.  
ನೀವು: ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಯಾವುವು  
ಬಾಟ್: ಎಲ್ಲರಿಗಾಗಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆ ಭಾಷೆಯ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯು ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಸಮನಾಗಿವೆಯೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ.  
ನೀವು: ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಿಂದ ನೀವು ಏನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ  
ಬಾಟ್: ಎಲ್ಲರಿಗಾಗಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆ ಭಾಷೆಯ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯು ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಸಮನಾಗಿವೆಯೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ.  
ನೀವು: ಧನ್ಯವಾದಗಳು  
ಬಾಟ್: ಯಾವಾಗಲೂ ನಿಮ್ಮ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ!  
  
  
ವೆಬ್‌ಪುಟದ ವಿಷಯ ಸಾರಾಂಶ:  
  
 -> ತೀರ್ಪುಗಾರರು ಗೂಗಲ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದರು.ಆದರೆ 2018 ರಲ್ಲಿ ಫೆಡರಲ್ ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ - 2014 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮತ್ತೆ ತೀರ್ಪುಗಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಅದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ - ತೀರ್ಪುಗಾರರ ತೀರ್ಪನ್ನು ಒರಾಕಲ್ ಪರವಾಗಿ ಬದಿಗಿರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿತು, ಏಕೆಂದರೆ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಯುತ ಬಳಕೆಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಲುಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿವೆ, ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲಿಗೆ ತೀರ್ಪುಗಾರರ ಬಳಿಗೆ ಹೋಗಬಾರದು. ತೀರ್ಪುಗಾರರ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬದಿಗಿಡುವುದು ಬಿಗ್ ಜಡ್ಜ್ ಎನರ್ಜಿ ಎಂಬುದು ಸುಪ್ರೀಂಗೆ ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಮತ್ತು ಬುಧವಾರದ ಮೌಖಿಕ ವಾದವು ಹಕ್ಕುಸ್ವಾಮ್ಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವಿರುದ್ಧ ತೀರ್ಪುಗಾರರ ಪಾತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತಮ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.  
  
 -> ಗೂಗಲ್ ವಿ. ಒರಾಕಲ್‌ನಲ್ಲಿನ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಪು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಉದ್ಯಮಕ್ಕೆ ಭಾರಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬಹುದು, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯದ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಮರುಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಿರಬಹುದು - ಘೋಷಿಸುವ ಕೋಡ್ ಮತ್ತು ರಚನೆ, ಅನುಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಸಂಘಟನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಜಾವಾ API ಗಳನ್ನು ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ - ಇದು 2014 ರಿಂದ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಗೂಗಲ್ ಮತ್ತು ಒರಾಕಲ್ ನಡುವಿನ ಈ ದಶಕಗಳ ದ್ವೇಷದ ಪಂದ್ಯವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತರ್ಕಬದ್ಧವಲ್ಲ.

# Marathi

बॉट: मी वेबसाइट विशिष्ट बीओटी किंवा थोडक्यात वेबॉट आहे. मी या वेबसाइटबद्दल आपल्या प्रश्नांची उत्तरे देईन. आपण बाहेर पडायचे असल्यास, बाय म्हणा!  
  
आपण: या परिदृश्यावर परक्या कशाला पसंती आहे  
बॉट: मी दिलगिरी व्यक्त करतो, मला समजले नाही  
आपणः या परिस्थितीवर सर्वोच्च न्यायालयाचा निर्णय काय आहे  
बॉट: सर्वोच्च न्यायालयाला हे माहित आहे की नाही हे आम्ही शोधत आहोत.  
आपणः जेव्हा शेवटचे प्रारंभ होईल तेव्हा गूगल आणि ओरॅकलचे सिओ काय आहे  
बॉट: दोन्ही कंपन्यांनी हात बदलला आहे - लॅरी isonलिसन अद्याप ओरॅकलच्या शिखरावर असताना व खटला सुरू झाला आणि एरिक श्मिट गूगलचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी होते.  
आपण: या खटल्याचे निकाल काय आहेत?  
बॉट: इतर प्रत्येकासाठी, खटला हा भाषेची सुसंगतता कॉपीराइट उल्लंघनाच्या समान आहे की नाही याबद्दल आहे.  
आपणः या खटल्यातून आपल्याला काय समजले आहे?  
बॉट: इतर प्रत्येकासाठी, खटला ही भाषा सुसंगतता कॉपीराइट उल्लंघनाच्या समान आहे की नाही याबद्दल आहे.  
आपण: धन्यवाद  
बॉट: नेहमीच आपल्या सेवेत!  
  
  
वेबपृष्ठ सामग्री सारांश:  
  
 -> ज्यूरीने गुगलची बाजू घेतली.पण २०१ in मध्ये फेडरल सर्किट - याच अपील कोर्टाने २०१ in मध्ये हा खटला ज्युरीकडे परत पाठविला होता - ज्युरीचा निकाल ओरेकलच्या बाजूने बाजूला ठेवला पाहिजे असा निर्णय दिला होता कारण खटल्याच्या वेळी सादर केलेल्या पुराव्यांवरून स्पष्टपणे सूचित केले गेले की कोणताही न्याय्य वापर दृढनिश्चय गाठता येणार नाही आणि म्हणूनच प्रथम त्या ठिकाणी न्यायालयात जाऊ नये. ज्युरीचा निकाल बाजूला ठेवणे म्हणजे सर्वोच्च न्यायाधीशांकरिता वादग्रस्त ठरले जाणारे एक मार्ग म्हणजे बिग जज एनर्जी न्यायालय आणि कदाचित अशी शक्यता आहे की बुधवारच्या तोंडी युक्तिवादामध्ये कॉपीराइट प्रकरणात न्यायाधीश विरूद्ध ज्यूरी यांच्या भूमिकेबद्दल चांगली चर्चा होईल.  
  
 -> गुगल विरुद्ध सुप्रीम कोर्टाच्या निर्णयामुळे. ओरॅकलमध्ये सॉफ्टवेअर उद्योगासाठी प्रचंड घोटाळे असू शकतात, मुख्य म्हणजे सर्वोच्च न्यायालय कॉपीराइट करण्याच्या विषयावर पुन्हा विचार करत आहे - घोषित कोड आणि संरचना, क्रम आणि संघटना या संस्थेचा प्रश्न. जावा एपीआय सर्व कॉपीराइट कायद्याद्वारे व्यापलेले आहेत - जे २०१ since पासून चालू नाही. गूगल आणि ओरॅकल यांच्यात हा दशकांचा ग्रीड सामना पूर्णपणे तर्कसंगत नाही.

# Malayalam

ബോട്ട്: ഞാൻ വെബ്‌സൈറ്റ് നിർദ്ദിഷ്ട ബോട്ട് അല്ലെങ്കിൽ ഹ്രസ്വമായി വെബ്‌ബോട്ട് ആണ്. ഈ വെബ്‌സൈറ്റിനെക്കുറിച്ചുള്ള നിങ്ങളുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഞാൻ ഉത്തരം നൽകും. നിങ്ങൾക്ക് പുറത്തുകടക്കണമെങ്കിൽ, ബൈ പറയുക!  
  
നിങ്ങൾ: ഈ സാഹചര്യത്തിൽ എന്താണ് അന്യഗ്രഹജീവിയെ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നത്  
ബോട്ട്: ഞാൻ ക്ഷമ ചോദിക്കുന്നു, എനിക്ക് മനസ്സിലായില്ല.  
നിങ്ങൾ: ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സുപ്രീം കോടതി തീരുമാനം എന്താണ്  
ബോട്ട്: സുപ്രീം കോടതിക്ക് ഇത് അറിയാമോ എന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്താൻ പോകുകയാണ്.  
നിങ്ങൾ: അവസാനത്തെ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ഗൂഗിളിന്റെയും ഒറാക്കിളിന്റെയും സിയോ എന്താണ്  
ബോട്ട്: രണ്ട് കമ്പനികളും കൈ മാറി - ലാറി എലിസൺ ഒറാക്കിളിന്റെ ചുക്കാൻ പിടിച്ചിരിക്കുമ്പോഴും എറിക് ഷ്മിത്ത് ഗൂഗിളിന്റെ സിഇഒ ആയിരുന്നപ്പോഴും കേസ് ആരംഭിച്ചു.  
നിങ്ങൾ: ഈ വ്യവഹാരത്തിന്റെ ഫലങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്  
ബോട്ട്: മറ്റെല്ലാവർക്കും, ഭാഷാ അനുയോജ്യത പകർപ്പവകാശ ലംഘനത്തിന് തുല്യമാണോയെന്നതാണ് കേസ്.  
നിങ്ങൾ: ഈ വ്യവഹാരത്തിൽ നിന്ന് നിങ്ങൾ എന്താണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്?  
ബോട്ട്: മറ്റെല്ലാവർക്കും, ഭാഷാ അനുയോജ്യത പകർപ്പവകാശ ലംഘനത്തിന് തുല്യമാണോയെന്നതാണ് കേസ്.  
നിങ്ങൾ: നന്ദി  
ബോട്ട്: എല്ലായ്പ്പോഴും നിങ്ങളുടെ സേവനത്തിൽ!  
  
  
വെബ്‌പേജ് ഉള്ളടക്ക സംഗ്രഹം:  
  
 -> ജൂറി ഗൂഗിളിനൊപ്പം നിന്നു. എന്നാൽ 2018 ൽ ഫെഡറൽ സർക്യൂട്ട് - 2014 ൽ കേസ് വീണ്ടും ജൂറിയിലേക്ക് അയച്ച അതേ അപ്പീൽ കോടതി - ജൂറി വിധി ഒറാക്കിളിന് അനുകൂലമായി മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന് വിധിച്ചു, കാരണം വിചാരണയിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ന്യായമായ ഉപയോഗ നിർണ്ണയത്തിലെത്താൻ കഴിയില്ല, അതിനാൽ ആദ്യം ഒരു ജൂറിയിലേക്ക് പോകേണ്ടതില്ല. ഒരു ജൂറി വിധി മാറ്റിവയ്ക്കുന്നത് ബിഗ് ജഡ്ജ് എനർജി ആണ്, അത് പരമോന്നത വിവാദത്തിന് വിധേയമാണ് കോടതി, ബുധനാഴ്ചത്തെ വാക്കാലുള്ള വാദം ഒരു പകർപ്പവകാശ കേസിൽ ജഡ്ജിയുടെയും ജൂറിയുടെയും പങ്കിനെക്കുറിച്ച് നല്ലൊരു ചർച്ച അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.  
  
 -> ഗൂഗിൾ വി. ഒറാക്കിളിലെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ തീരുമാനം സോഫ്റ്റ്വെയർ വ്യവസായത്തിന് വലിയ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കാം, ഏറ്റവും പ്രധാനമായി, പകർപ്പവകാശ പ്രശ്‌നത്തെ സുപ്രീം കോടതി പുന iting പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടാകാം - പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന കോഡും ഘടനയും ക്രമവും ഓർ‌ഗനൈസേഷനും ജാവ API- കൾ പകർപ്പവകാശ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരും - അത് 2014 മുതൽ പ്ലേ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഗൂഗിളും ഒറാക്കിളും തമ്മിലുള്ള ഈ ദശകത്തിലേറെ നീണ്ട പൊരുത്തം തീർത്തും യുക്തിസഹമല്ല.

# French

Bot: Je suis un BOT spécifique au site Web ou WeBot pour faire court. Je répondrai à vos questions sur ce site. Si vous voulez quitter, dites au revoir!  
  
Vous: quel est l'alien préféré dans ce scénario  
Bot: Je m'excuse, je n'ai pas compris.  
Vous: quelle est la décision de la Cour suprême sur ce scénario  
Bot: Nous sommes sur le point de savoir si la Cour suprême le sait.  
Vous: ce que le PDG de Google et d'Oracle quand le dernier commence  
Bot: Les deux sociétés ont changé de mains - le procès a commencé alors que Larry Ellison était toujours à la tête d'Oracle et Eric Schmidt était le PDG de Google.  
Vous: quels sont les résultats de ce procès  
Bot: Pour tout le monde, le procès consiste à savoir si la compatibilité linguistique équivaut à une violation du droit d'auteur.  
Vous: que comprenez-vous de ce procès  
Bot: Pour tout le monde, le procès consiste à savoir si la compatibilité linguistique équivaut à une violation du droit d'auteur.  
Vous: merci  
Bot: toujours à votre service!  
  
  
Résumé du contenu de la page Web:  
  
 -> Le jury s'est rangé du côté de Google, mais en 2018, le Circuit fédéral - la même cour d'appel qui, en 2014, avait renvoyé l'affaire au jury - a décidé que le verdict du jury devait être annulé en faveur d'Oracle, car le les éléments de preuve présentés au procès indiquaient clairement qu'aucune détermination relative à l'utilisation équitable ne pouvait être établie et n'aurait donc pas dû être renvoyée à un jury en premier lieu.L'annulation d'un verdict de jury est Big Judge Energy d'une manière qui est forcément controversée pour la Cour, et il est probable que l'argumentation orale de mercredi comportera de nombreuses discussions sur le rôle du juge par rapport au jury dans une affaire de droit d'auteur.  
  
 -> La décision de la Cour suprême dans Google contre Oracle pourrait avoir d'énormes ramifications pour l'industrie du logiciel, surtout parce que la Cour suprême peut réexaminer la question du droit d'auteur - la question de savoir si le code de déclaration et la structure, la séquence et l'organisation du Les API Java sont couvertes par la loi sur le droit d'auteur - qui n'a pas été en jeu depuis 2014.

# German

Bot: Ich bin Website Specific BOT oder kurz WeBot. Ich werde Ihre Fragen zu dieser Website beantworten. Wenn Sie beenden möchten, sagen Sie Tschüss!  
  
Sie: Was ist das bevorzugte Alien in diesem Szenario?  
Bot: Ich entschuldige mich, ich habe es nicht verstanden.  
Sie: Was ist die Entscheidung des Obersten Gerichts in diesem Szenario?  
Bot: Wir werden gleich herausfinden, ob der Oberste Gerichtshof es weiß.  
Sie: Was ist der CEO von Google und Orakel, wenn die letzten beginnen  
Bot: Beide Unternehmen haben den Besitzer gewechselt - die Klage begann, als Larry Ellison noch an der Spitze von Oracle stand und Eric Schmidt der CEO von Google war.  
Sie: Was sind die Ergebnisse dieser Klage?  
Bot: Für alle anderen geht es in der Klage darum, ob Sprachkompatibilität einer Urheberrechtsverletzung gleichkommt.  
Sie: Was verstehen Sie aus dieser Klage?  
Bot: Für alle anderen geht es in der Klage darum, ob Sprachkompatibilität einer Urheberrechtsverletzung gleichkommt.  
Du Danke  
Bot: Immer zu Ihren Diensten!  
  
  
Zusammenfassung des Webseiteninhalts:  
  
 -> Die Jury war auf der Seite von Google. Aber im Jahr 2018 entschied der Federal Circuit - das gleiche Berufungsgericht, das den Fall 2014 an die Jury zurückgeschickt hatte -, dass das Urteil der Jury zugunsten von Oracle aufgehoben werden musste, weil die Die vor Gericht vorgelegten Beweise deuteten eindeutig darauf hin, dass keine Fair-Use-Entscheidung getroffen werden konnte und daher nicht an eine Jury gehen sollte. Die Aufhebung eines Jury-Urteils ist Big Judge Energy in einer Weise, die für den Obersten zwangsläufig umstritten ist Gericht, und es ist wahrscheinlich, dass in der mündlichen Verhandlung am Mittwoch viel über die Rolle des Richters gegenüber der Jury in einem Urheberrechtsfall diskutiert wird.  
  
 -> Die Entscheidung des Obersten Gerichtshofs in Google gegen Oracle könnte enorme Auswirkungen auf die Softwareindustrie haben, vor allem, weil der Oberste Gerichtshof möglicherweise das Problem der Urheberrechte erneut aufgreift - die Frage, ob der Code und die Struktur, die Reihenfolge und die Organisation des Java-APIs sind überhaupt urheberrechtlich geschützt - was seit 2014 nicht mehr im Spiel ist. Dieses jahrzehntelange Grollspiel zwischen Google und Oracle ist nicht ganz rational.